

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.351.01,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20.06.2025 г. № 39

О присуждении Коваленко Анне Сергеевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Фикции в конституционном праве Российской Федерации», по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 10 апреля 2025 г. (протокол заседания № 37) диссертационным советом 24.2.351.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55 «а», на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1399/нк от 21 декабря 2021 г.

Соискатель – Коваленко Анна Сергеевна, 24.09.1984 года рождения. В 2009 году окончила ФГОУ ВПО «Сибирская академия государственной службы» (в настоящее время – ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации») по специальности «Юриспруденция». В 2024 году окончила очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» по направлению подготовки научно-педагогических кадров 40.06.01 «Юриспруденция», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры конституционного и международного права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и международного права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Научный руководитель – Аничкин Евгений Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования

Российской Федерации, директор юридического института, заведующий кафедрой конституционного и международного права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Ким Юрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор кафедры государственного и административного права Юридического института ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»,

Приходько Татьяна Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права Института государственного права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», в своем положительном отзыве, подготовленным и подписанным Галиной Николаевной Комковой, заведующим кафедрой конституционного и муниципального права, Заслуженным юристом РФ, Почетным работником сферы образования Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, утвержденном Алексеем Александровичем Короновским, доктором физико-математических наук, профессором, проректором по научной работе и цифровому развитию, указала, что диссертационное исследование на тему «Фикции в конституционном праве Российской Федерации» является законченной научно-квалификационной работой и соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции Постановления Правительства РФ от 26 сентября 2022 г.), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор Коваленко Анна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Соискатель имеет 6 (шесть) научных публикаций, общим объемом 4,3 п. л., все по теме диссертации, из них 4 (четыре) - научные статьи, опубликованные в Перечне рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные

научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук; 2 (две) научных статьи опубликованы в сборниках научных трудов, материалах научных и научно-практических конференций. В научных работах соискателя с необходимой полнотой отражены основные идеи диссертационного исследования. Основные результаты, определяющие актуальность и научную новизну диссертации, представлены в статьях:

1. *Коваленко А.С.* Фикции в современном конституционном праве России: причины и виды // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2023. – Том 2. – С. 14-25 (1 п.л.) (установлены причины появления юридической фикции в нормативном материале конституционно-правовой направленности, представлена классификация конституционно-правовых фикций в зависимости от институтов конституционного права, по юридической силе, по назначению в механизме правового регулирования, выделены особые случаи действия конституционно-правовых фикций).

2. *Коваленко А.С.* Конституционно-правовые фикции в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Образование и право. – 2024. – № 3. – С. 206-213 (0,6 п.л.) (раскрывается возникновение конституционно-правовых фикций через «преобразование» конституционно-правовых норм, проявляющееся в виде расширения, ограничения, или искажения действительного смыслового объема нормы, ее фактического дополнения, в том числе в результате уточнения буквального смысла, в решениях Конституционного Суда РФ; обоснована необходимость выявления и анализа актов Конституционного Суда РФ для повышения качества правового регулирования соответствующей сферы общественных отношений).

3. *Коваленко А.С.* Юридические фикции в основах конституционного строя России // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – № 1. – С. 151-157 (0,7 п.л.). (выявлены особенности действия юридических фикций в основах конституционного строя России, что подтверждается примерами их дальнейшей конкретизации в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов РФ).

4. *Коваленко А.С.* Конституционно-правовая фикция как способ юридической техники// Право и практика. – 2024. – № 1. – С. 55-60 (0,9 п.л.) (представлена характеристика конституционно-правовой фикции как способа юридической техники, проявляющаяся в нормативном закреплении несуществующих обстоятельств существующими и не предполагающими опровержения, осознанным использованием

нормотворческим органом с определенной целью (восполнение пробелов в праве, разрешение ситуации правовой неопределенности, правовое оформление новых понятий, принципов, механизмов, обеспечение непрерывности течения законодательного, конституционного судебного, избирательного и иных процессов, упорядочение и стабилизация правовых последствий, возникших из дефектных юридических фактов или составов).

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в том числе в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы:

1. Ведущей организации – ФБГОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского». В положительном отзыве ведущей организации отмечается актуальность выбранной темы, ее востребованность с позиций научного исследования как в теоретическом, так и в практическом аспекте, обоснованность выводов соискателя, имеющих важное значение для развития отечественной науки конституционного права. В отзыве приводятся отдельные дискуссионные вопросы, требующие дополнительной авторской аргументации и обоснования в ходе публичной защиты.

1) Предложено уточнить восьмое положение, вынесенное на защиту, в части того о каких именно источниках конституционного права идет речь, и как именно может происходить раскрытие перечисленных автором абстрактных понятий в данных источниках?

2) Необходимо конкретизировать отличия конституционно-правовых фикций от фикций в других отраслях права, которые тоже могут быть отражены в нормативных правовых актах разной юридической силы.

3) Предложено дополнительно обосновать, чем ограничивается указание в работе только части органов публичной власти, наделенных государственно-властными полномочиями, и почему не перечислены иные?

4) Предложено дополнительно аргументировать утверждение о том, что «Конституционная реформа 2020 г. привнесла в текст Конституции РФ новые абстрактные понятия, смысловое наполнение которых, по нашему мнению, является неоформленным, нестабильным и зависит, в том числе, от направлений

государственной политики («солидарность поколений», «политическая и экономическая солидарность»).

5) Необходимо привести примеры конституционно-правовых фикций, содержащихся в новом Федеральном законе от 20 марта 2025 года № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

2. Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора кафедры государственного и административного права Юридического института Кемеровского государственного университета, Кима Юрия Владимировича. В положительном отзыве официального оппонента выделен ряд замечаний и дискуссионных положений, которые нуждаются в дополнительных разъяснениях и уточнениях в ходе публичной защиты.

1) Указано на объемность авторской дефиниции «конституционно-правовая фикция», охватывающей разные свойства и проявления, присущие фикциям. По мнению оппонента, имеет место методологическая погрешность, допущенная автором, заключающаяся в том, что определение понятия конституционно-правовой фикции, превратилось в суждение о ней.

2) Предложено дополнительно обосновать необходимость разграничения понятий «юридическая фикция» и «фиктивная правовая норма» и основания такого разграничения.

3. Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры конституционного и административного права Института государственного права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Приходько Татьяны Викторовны. В положительном отзыве официального оппонента обращено внимание на актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, обоснованность выводов. При этом, по мнению официального оппонента, ряд положений требует уточнений и дополнительных обоснований.

1) Отмечается частота использования автором примеров проявления конституционно-правовых фикций из отрасли избирательного права. Рекомендовано обогатить исследование иллюстрацией действия конституционно-правовых фикций из правоотношений, складывающихся по поводу основ конституционного строя, правового статуса личности, организации и деятельности органов публичной власти;

2) Обращено внимание на неубедительность утверждения соискателя «о сложившейся допустимости необоснованного ограничения конституционного права граждан на проведение публичных манифестаций при нормативном установлении мест проведения собраний, митингов, шествий, демонстраций и пикетировании». Отмечено, что оставлена без внимания позиция Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу.

3) Предложено дополнительно пояснить восьмое положение, вынесенное на защиту, в части установления критериев передачи полномочий Российской Федерации ее субъектам. Отмечено, что в диссертации данное утверждение недостаточно обосновано.

4) Предложено дополнительно аргументировать предложения автора о необходимости при ограничении прав и свобод руководствоваться конституционным принципом соразмерности потенциального посягательства на публичные интересы.

В ходе публичной защиты диссертантом были даны исчерпывающие ответы и пояснения по всем вопросам, замечаниям и мнениям, содержащимся в отзывах.

На автореферат диссертации поступило семь положительных отзывов, в которых содержится положительная оценка диссертации и высказаны следующие замечания, мнения, вопросы:

1. Добрынина Николай Михайловича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин Института государства и права ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Заслуженного юриста Российской Федерации, Почетного работника науки и образования Тюменской области. Предлагается во время публичной защиты: 1) пояснить соотношение эффективности конституционной нормы и фиктивности; 2) аргументировать позицию о том, что такая черта конституционно-правовой фикции как «расширенное или ограниченное толкование соответствующих положений Конституции РФ Конституционным Судом РФ», исходя из содержания автореферата, может быть свойственна в целом для фикции в конституционном праве России. Задан вопрос: имеет ли место конституционно-правовая фикция в случае, если норма права становится малоэффективной?

2. Краснякова Николай Ивановича, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории и истории государства и права Института философии и права Новосибирского национального исследовательского государственного университета. Отзыв содержит предложение о необходимости дополнительного

пояснения четвертого положения, выносимого на защиту, в части конкретизации критериев определения уровня правовой культуры органов публичной власти и населения, а также критериев определения «сознательного уклонения» нормотворческих органов от реализации соответствующих норм Конституции РФ. Рекомендовано уточнить основания, по которым выбранный соискателем «двойственный» подход к природе конституционно-правовой фикции, считается оптимальным.

3. Нагорных Романа Вадимовича, доктора юридических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, профессора кафедры административно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв содержит предложение в ходе публичной защиты разъяснить позицию относительно того, что «смещение центра принятия решений по многим направлениям государственной политики в сторону Президента РФ может придавать характер фиктивности некоторым институтам демократии (порядок формирования Совета Федерации, избрание высших должностных лиц субъектов РФ)».

4. Бучаковой Марины Александровны, доктора юридических наук, профессора, начальника кафедры конституционного и международного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел РФ». В положительном отзыве рекомендовано в ходе публичной защиты развернуто аргументировать тезис о «двойственном характере» действия фикции. Предложено пояснить, может ли такой отличительный признак конституционно-правовой фикции как «преимущественно политическая и идеологическая обусловленность» проявляться не только в конституционном праве, но и в других отраслях права: уголовном, административном, гражданском и т.д.

5. Давыдова Константина Владимировича, доктора юридических наук, доцента АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации», в котором отмечены отдельные положения, требующие конкретизации, задан ряд вопросов: 1) вовремя публичной защиты акцентировать внимание на обосновании выбора «двойственного» понимания природы конституционно-правовой фикции; 2) предлагается более четко раскрыть содержание восьмого положения, выносимого на защиту, в части наполнения адекватным нормам Конституции РФ смысловым содержанием нижестоящих по юридической силе источников конституционного права при раскрытии абстрактных понятий («демократия», «плюрализм» и т.д.).

6. Таболина Владимира Викторовича, доктора юридических наук, профессора, профессора департамента публичного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». В отзыве дана высокая оценка работы соискателя и предлагается высказать позицию автора о соотношении понятий «конституционно-правовая фикция» и «правовой симулякр».

7. Шаганиян Аннеты Михайловны, кандидата юридических наук, доцента, полковника полиции, начальника кафедры конституционного права Уральского юридического института МВД России, которой рекомендовано в ходе публичной защиты привести примеры конституционно-правовых фикций согласно выработанной автором классификации.

Соискатель дал ответы на все высказанные вопросы и замечания.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обусловлен их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, наличием у них соответствующих компетенций и большого числа научных публикаций, посвященных вопросам, имеющим большое теоретическое и практическое значение, близких к тематике диссертационного исследования А.С. Коваленко.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложено авторское определение понятия «конституционно-правовая фикция» – это нормативное положение, содержащееся в источниках конституционного права, признающее заведомо несуществующее положение существующим и, наоборот, используемое законодателем в качестве приема юридической техники с целью эффективного регулирования общественных отношений, либо проявляющееся как индикатор недейственности правовой нормы в текущем законодательстве, в процессе официального толкования или правоприменения;

аргументирована позиция о том, что конституционно-правовой фикции свойственен «двойственный» характер действия, оказывающий как негативный, так и положительный эффект. Объяснены случаи возникновения негативного эффекта – при недейственности и неэффективности правовой нормы, и положительного – при оптимизации процессов правового регулирования общественных отношений, установлении дополнительных связей между нормами права, процессуальной

экономии деятельности участников правотворческого, конституционного судебного и избирательного процессов;

исследованы и выявлены случаи действия конституционно-правовых фикций в актах конституционного значения дореволюционного периода: преимущественно в нормах права, регулирующих права и свободы подданных Российской империи, вопросы политического устройства государства;

установлены отличия действия конституционно-правовых фикций в современном периоде от дореволюционного и советского в виде закрепления конституционно-правовых фикций в широком перечне нормативных актов, продуцированием в процессе официального толкования Конституции РФ и ее применения Конституционным Судом РФ;

определены и перечислены отраслевые особенности конституционно-правовых фикций, позволяющие отличить их от этого явления в других отраслях права. Среди которых: преимущественно политическая и идеологическая обусловленность, особые проявления при фиктивности (недейственности) конституционной нормы, такие как отсутствие конкретизации конституционно-правовых норм, чрезмерная детализация конституционно-правовых норм в нижестоящих по юридической силе нормативных актах, заведомая, изначальная нереализуемость конституционно-правовой нормы, обнаружение фиктивности конституционно-правовой нормы в процессе правоприменения, генерирование в процессе толкования и применения норм Основного Закона государства Конституционным Судом РФ, а также в результате их развития в текущем законодательстве конституционно-правовой направленности;

выявлены причины и условия возникновения конституционно-правовых фикций, придания признаков фиктивности конституционно-правовой норме – факторы внеправового и правового характера;

разработана авторская классификация конституционно-правовых фикций, выделены виды в зависимости от институтов конституционного права, юридической силы (конституционные и подконституционные), назначению в механизме правового регулирования (материальные, процессуальные и смешанные), отношению к фактическим обстоятельствам (положительные и отрицательные), влиянию, оказываемому на нормы права (позитивные и негативные), способу образования (целенаправленно создаваемые в процессе нормотворчества или неосознанно в процессе правоприменения);

выявлены общеотраслевые и специфические для соответствующего института конституционного права случаи действия конституционно-правовых фикций. Универсальными случаями является их действие в широком перечне законодательных и подзаконных правовых актов, абстрактных правовых понятиях и принципах, при восполнении пробелов в праве и отсутствии дальнейшего развития норм конституционного права в нижестоящих по юридической силе актах. Специфическими содержательными чертами конституционно-правовых фикций в отдельных институтах конституционного права России являются: 1) в правовом регулировании основ конституционного строя – наполнение абстрактных конституционных принципов и понятий, некоторых норм Конституции РФ таким смысловым содержанием, которое приводит к ограничению или расширению их первоначального смысла; 2) в правовом регулировании статуса личности – использование конституционно-правовых фикций в качестве способа (приема) юридической техники для признания обстоятельств существующими, приравнивания состояний; 3) в правовом регулировании федеративного устройства – содержательное наполнение, отличное от первоначального некоторых положений Конституции РФ о федеративном государстве, равноправии субъектов РФ в текущем законодательстве; 4) в правовом регулировании организации и деятельности высших органов государственной власти РФ – расширенное или ограниченное толкование соответствующих положений Конституции РФ Конституционным Судом РФ об участии и влиянии федеральных органов государственной власти на формирование и функционирование органов государственной власти субъектов РФ; 5) в правовом регулировании основ местного самоуправления, принципов местного самоуправления – фактическое уточнение буквального смысла положений о местном самоуправлении как основе конституционного строя России в нижестоящих по силе юридических актах в части самостоятельности населения в установлении структуры органов местного самоуправления, изменении границ и видов муниципальных образований;

сформулированы авторские рекомендации использования конституционно-правовых фикций в законодательстве в качестве способа (приема) юридической техники: 1) применение их в целях повышения эффективности конституционно-правового регулирования, в том числе для восполнения пробелов в нем; 2) использование фикций из других отраслей права с тем же смысловым объемом или установлением легальной смысловой корректировки с учетом специфики отрасли конституционного права; 3) расширение применения конституционно-правовых

фикций процессуального характера в правовом регулировании нормотворческого процесса и конституционного судебного процесса с целью процессуальной экономии, порядка рассмотрения органами власти обращений граждан;

предложены способы минимизации негативного влияния проявления фиктивности отдельных норм Конституции РФ и иных источников конституционного права через: 1) наполнение адекватным нормам Конституции РФ смысловым содержанием норм нижестоящих по юридической силе источников конституционного права при раскрытии абстрактных понятий («демократия», «правовое государство», «социальное государство», «плюрализм», «многопартийность» и т.д.), регулирующих основы конституционного строя; 2) ревизию ограничений при реализации гражданами политических прав и свобод на предмет соразмерности потенциального посягательства на публичные интересы; 3) рассмотрение возможности установления критериев (периодичность, изменение экономических условий и иные) внесения изменений в федеральное законодательство, регулирующее передачу полномочий по предметам ведения Российской Федерации ее субъектам.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано существование самостоятельного правового явления «конституционно-правовая фикция»;

в научный оборот введены авторская дефиниция конституционно-правовой фикции и ее классификация по различным основаниям;

проведено различие между понятием «фиктивность нормы права» и «конституционно-правовая фикция», определено их соотношение как частного и общего;

сформулированы отличительные черты юридической фикции в современном конституционном праве России и определены общие черты с юридическими фикциями в других отраслях права;

выработаны параметры, по которым можно определить наличие конституционно-правовой фикции в источниках конституционного права;

выявлены особенности действия конституционно-правовых фикций в основных институтах конституционного права России;

определены условия и предложены рекомендации по использованию конституционно-правовой фикции в нормативных правовых актах отрасли конституционного права России.

Сформулированные положения и выводы диссертации могут быть использованы для дальнейших теоретических разработок по совершенствованию юридической техники, выявлению проблем эффективности реализации конституционных норм, при подготовке материалов лекций, семинарских и практических занятий по конституционному и муниципальному праву.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны методологические рекомендации по формированию правовых норм с применением конституционных фикций как инструмента юридической техники;

разработаны предложения относительно минимизации негативного влияния фиктивности отдельных норм Основного закона и иных источников конституционного права;

сформулированы и внедрены практические рекомендации посредством опубликования в научных изданиях 6 статей (4 из них - в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобразования Российской Федерации), выступлениях на научно-практических конференциях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

теоретико-методологическая основа исследования построена на известных, проверяемых данных, учитывает основные достижения науки конституционного права, согласуется с опубликованными материалами по теме диссертационного исследования;

соискателем использован комплекс признанного исследовательского инструментария, среди которого основную роль играют формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы, метод толкования правовых норм. Диссертация отличается разработанной методологией исследования и широкой эмпирической базой, что позволило диссертанту прийти к обоснованным выводам;

для работы характерна широкая источниковая база, предопределившая научно-теоретическую и нормативно-правовую основу исследования. Положения диссертации основаны на научных взглядах представителей конституционно-правовой доктрины, положениях федерального и регионального законодательства, правовых позициях Конституционного Суда РФ, практике судов общей юрисдикции;

соискатель обладает навыками научно-исследовательской деятельности и оценки уровня научной изученности вопросов юридической техники, а также эффективности применения правовых норм;

изложение материала сопровождается критической оценкой действующего российского законодательства, правоприменительной практики и доктрины конституционного права, а положения действующих нормативных правовых актов в рассматриваемой сфере получили авторскую юридическую интерпретацию;

основные результаты исследования опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, учебно-методических и иных изданиях, а также докладывались на конференциях и круглых столах.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии соискателя во всех этапах процесса написания диссертации и получении исходных данных; самостоятельном формулировании научно-теоретических выводов, что характеризует новизну исследования и отражено в положениях, выносимых на защиту; в апробации результатов исследования, посредством доведения основных положений работы до сведения научных и практических работников на научно-практических мероприятиях; в публикации 6 научных статей по теме диссертации. Сведения о публикациях, в которых отражены главные результаты диссертации, вывод и рекомендации автора, достоверны.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Диссертанту предложено пояснить, как он соотносит понятия «фикция в конституционном праве» и «конституционно-правая фикция»?

2. Диссертанту предложено пояснить, почему одним из факторов правового характера, который вызывает фиктивность конституционно-правовых норм, выделена излишняя детализация нормативного правового акта?

3. Диссертанту предложено пояснить, почему он использует среди фикций термин «федеральная территория»?

4. Диссертанту предложено пояснить его тезис о том, что «федеральная территория не субъект РФ»?

5. Диссертанту предложено прокомментировать, встречается ли в решениях Конституционного суда РФ понятие «фикция», и выделяются ли фикции в конституционном правовом регулировании?

Соискатель Коваленко Анна Сергеевна ответила на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Диссертация охватывает все основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается

наличием концептуальной идейной линии, продуманного плана исследования, непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных результатов и является единолично выполненной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой разрешена научная задача, заключающаяся в научном обосновании существования самостоятельного правового явления «конституционно-правовая фикция», ее отличительных особенностей от правовых фикций в других отраслях права, «двойственном» характере действия, оказывающем как положительный, так и негативный эффект на правовое регулирование общественных отношений в сфере основ конституционного строя, правового положения личности, федеративного устройства, организации и деятельности высших органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, местного самоуправления.

Диссертация прошла проверку в системе «Антиплагиат». Некорректные заимствования отсутствуют.

Диссертация Коваленко Анны Сергеевны соответствует нормативным требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с последующими изменениями и дополнениями) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

На заседании 20 июня 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Коваленко Анне Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» - 10, «против» – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



А.Н. Костюков

И.В. Глазунова

20 июня 2025 года